

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**

**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ  
ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 2, 71, 155, 156 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR  
ĮSTATYMO PAPILDYMO 7-11, 7-12 IR 7-13 STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIIP-2303“ PROJEKTO  
(toliau – Nutarimo projektas) (Nr. TAP-19-109(2); TAIS Nr. 18-15301(3))**

2019-04-25 Nr.NV-1151

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, patikslinto pagal Teisės grupės 2019 m. sausio 28 d. išvadoje Nr. NV-251 teiktas pastabas, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 71, 155, 156 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 7-11, 7-12 ir 7-13 straipsniais įstatymo projektu Nr. XIIP-2303 (toliau – Įstatymo projektas) siūloma įtvirtinti neteisminės mediacijos procedūrą mokestinių ginčų sprendimui.

Nutarimo projektu siūloma iš esmės pritarti Įstatymo projekto tikslui, <...> tačiau siūloma tobulinti galiojančią tvarką renkantis *tokią alternatyvą* – Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 71 straipsnyje nustatyti, kad bendru šalių sutarimu į MAĮ 71 straipsnyje nurodytų susitarimų procedūras *tam tikrais atvejais gali būti* kviečiami ir nepriklausomi ekspertai kaip asmenys, padėsiantys mokestinio ginčo šalims susitarti ir rasti bendrą abiem šalims priimtina sprendimą. Toks siūlymas kvestionuotinas keliais aspektais:

- *visų pirma*, alternatyvus siūlymas nėra mediacijos sistemos plėtra, t.y. nėra galimybės pasinaudoti tokia procedūra sprendžiant mokestinius ginčus įtvirtinimas, ko siekiama Įstatymo projektu, todėl abejotina, ar, šiuo konkrečiu atveju, pasirinkta tinkama Vyriausybės pozicija.

Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Vilniaus universiteto Teisės fakulteto, Teisingumo ministerijos, Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Vyriausiojo administracinio teismo pozicija, vertinant jų teiktus raštus dėl Nutarimo projekto, yra pritarti neteisminės mediacijos galimybės sprendžiant mokestinius ginčus įtvirtinimui.

- *visų antra*, Vyriausybės, kaip už tam tikras valstybės politikos sritis atsakingos institucijos, siūlymai/priemonės turėtų būti konkretūs ir apibrėžti. Šiuo atveju, Nutarimo projektu siūloma alternatyva nėra aiški, nenustatytas konkretus mechanizmas: kokiais atvejais ja galima naudotis, kas būtų laikytina nepriklausomais ekspertais ir pan.

2. Nutarimo projekte siūlytume nevertoti subjektyvaus vertinimo formuluočių tokių kaip „daugiausia“, „realiai ženkliai“ ir t.t. Taip pat pastebėtina, kad Nutarimo projekto antroje pastraipoje po žodžių „mokesčių administravimo“ turėtų būti įrašytas žodis „įstatymo“.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas  
Kriauciūnas

Deividas

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.